РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу«Зелёная книга», представленуна Конкурс

вгалузі знань «Гуманітарні науки»,

спеціальність «Історія та археологія»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 3 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | \_ |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 1 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 5 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 | Актуальність роботи визначена загальними фразами (с.3). Між тим нічого не сказано про те, що розвиток селянських промислів в роки непу стимулювався не стільки тенденціями розвитку малого підприємництва, скільки тим, що не діяло одне з ключових гасел більшовиків щодо непу – формування так званої «змички міста і села» в економічній площині. Мета роботи (с. 3) розмита –змішано мету й завдання. |  |  |
| 11.2 | Певною мірою новим можна назвати лише формулювання теми. В роботі не запропоновано нових концепцій, методів чи методик дослідження. |  |  |
| 11.3 | Оригінальні методи не використано. Застосовано лише традиційні евристичний та компілятивний методи. У списку джерел і літератури названі статистичні джерела, проте методи статистичного аналізу не застосовано. |  |  |
| 11.4 | Зміст першого розділу не відповідає назві. У другому розділі не витримано хронологічні межі дослідження. Державну політику щодо селянських промислів автор починає висвітлювати від 1917 р. При цьому йдеться про політику лише совєтської влади. Про політику Центральної Ради, гетьмана П. Скоропадського, Директорії УНР того ж періоду не згадано, хоч частина Слобожанщини й перебувала в той період під їх юрисдикцією. |  |  |
| 11.6 | Відсутня характеристика джерельної бази дослідження та історіографії. Не використано жодного архівного документа.У прикінцевому бібліографічному списку немає розподілу на джерела і літературу. |  |  |
| 11.7 | Роботу не можна назвати самостійною, про що свідчить фраза у висновках: «Зіставлення основних наукових результатів, отриманих у процесі проведення даного дисертаційного дослідження…» (с. 30), що дає підстави підозрювати автора конкурсної роботи у плагіаті. |  |  |
| 11.8 | Текст не достатньо якісно пройшов літературне редагування: мають місце неузгоджені закінчення, помилки в словах, злиття слів. |  |  |
| 11.9 | З 44 найменувань списку джерел і літератури лише 6 творів датовані 2012–2017 рр. Переважають посилання на застарілу літературу совєтського періоду. Відсутня професійна література з народного прикладного мистецтва краю, путівників чи каталогів краєзнавчих та історичних музеїв, де зібрано колекції виробів та засобів праці селянських промислів періоду непу. |  |  |
| 11.10 | Твердження автора (напр. 3 абзаци на с. 7-8) часто умоглядні, без опертя на джерела чи літературу.Аналіз джерел не критичний. Автор спирається на дані совєтської статистики періоду непу, яка у той час ще тільки перебувала на стадії становлення й не могла забезпечити репрезентативні дані. У першому розділі, який означено як «Територіально-галузеве розміщення селянських промислів» не показано диференціації промислів за галузями та місцевостями. Промисли висвітлені не пропорційно.У другому розділі більша частина тексту не стосується заявленого хронологічного періоду і власне селянських промислів. Наприклад у третьому розділі автор заявляє про промисли з обробки рослинної сировини (с.19-20), але після цього на двох сторінках йдеться про млинарство і пів сторінки про самогоноваріння. Інші промисли цього класу відображені лише на 2-х сторінках. Найголовніше, матеріал роботи не дає відповідь на питання, чи були відмінності у селянських промислах Слобожанщини та інших регіонах УСРР. |  |  |
| Сума балів | | | 32 |